



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-10-2020

Број: ЈН2-02-07-1-2393-7/20
Бања Лука, 01.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Мр Душки Благојевић адвокату из Бања Луке, број: без броја од 31.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга „израда детаљних енергетских прегледа и енергетско сертификовање јавних зграда“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 01.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Мр Душки Благојевић адвокату из Бања Луке, број: без броја од 31.08.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга „израда детаљних енергетских прегледа и енергетско сертификовање јавних зграда“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Одлука о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године,
 - Записник о прегледу и ојени понуда број: 02-404-108/20 од 18.07.2020.године
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу град Бијељина-Градоначелник да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о приступању поступку набавке услуга број: 02-404-108/20 од 19.05.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1293-1-2-101-3-1255/20 од 28.05.2020.године, и исправку обавјештења број: 1293-1-2-101-8-165/20 од 23.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-108/20 од 30.07.2020.године, којим је именована Комисија за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 13.08.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле четири понуде, те да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-108/20 од 18.08.2020.године у којем је констатовала да је само једна понуда прихватљива, те да се неће одржати е-аукције. Комисија за јавну набавку сачинила је Извјештај о раду број: 02-404-108/20 од 19.08.2020.године у којем је предложила да се уговор о јавној набавци додијели понуђачу „ППП-Градитељ“ д.о.о. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године,

Незадовољан садржајем Одлуку о избору најповољнијег понуђача. понуђач Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без број од 31.08.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 10.09.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Дана 24.08.2020. године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке КГХ-09 20, број: 02-404-108 20 од 24.08.2020. године „израда детаљних енергетских прегледа и енергетско сертификовање јавних зграда“. Обавјештење о набавци број: 1293-1-2-101-3-125/20 од 28.05.2020. године.

У складу одредбама чланова 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14) благовремено и у законском року жалилац изјављује жалбу због:

- погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде Института за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука.
- погрешне примјене материјалног права,
- повреде правила поступка.

Уговорни орган је дана 24.08.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке КГХ-09/20, број: 02-404-108/20 „израда детаљних енергетских прегледа и енергетско сертификовања јавних зграда“. Обавјештење о набавци број: 1293-1-2-101-3-125/20 од 28.05.2020. године. У тачки II наведено је да понуда Института за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука не испуњава услове из тендерске документације из разлога што на изјавама из члана 45., 47. и 52. није уписан број службеног гласника.

Уговорни орган није имао правног основа да понуду жалиоца оцијени неприхватљивом из разлога што иста испуњава све услове прописане тендерском документацијом, достављена је сва тражена документација и понуда је формално правно исправна. Тачан је навод уговорног органа да на изјавама из члана 45., 47. и 52. жалитеља није уписан број службеног гласника, међутим неуписивање службеног гласника представља мање одступање које не утиче на квалификованост понуде понуђача. Ово из разлога што су изјаве из члана 45. 52. и 47. достављене уз понуду, дате од стране овлашћеног лица жалиоца пред надлежним органом, потписане и овјерене. Изјаве садрже све битне елементе из којих се на неспоран начин може утврђити да су дате за предметни поступак јавне набавке будући да је у истима јасно назначено да се дају за поступак „Изада детаљних енергетских прегледа и енергетско сертификовања јавних зграда“, затим изјаве садрже број ЈН 02- 404-108/20, те је на свакој изјави уписан број обавјештења о набавци 1293-1-2-101-3-125/20.

Не уписивање броја службеног гласника у коме је објављено то исто обавјештење не може утицати на квалификованост понуде понуђача због чега је овај жалбени навод неоснован.

Овакав став заузела је и Канцеларија за разматрање жалби у Сарајеву у Рјешењу број: ЈН2-01-07-1-2524-16/19 од 20.11.2019. године у предмету Нискоградња Марјановић против ЈП Путеви РС. Такође и Суд БиХ у Пресуди број : Сл 3 У 028810 18 У од 05.06.2019. године је заузео исти став. Цитирамо: „Дуље,

ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме. неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави акт или доказ тражен тендерском документацијом али и не одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде".

Имајући у виду наведено јасно је да је понуда жалиоца формално правно исправна због чега предлагемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке КГХ-09/20, број: 02-404-108 20 од 24.08.2020.године „Израда детаљних енергетских прегледа и енергетско сертификовање јавних зграда", Обавјештење о набавци број: 1293-1-2-101-3-125 20 од 28.05.2020.године, односно да другостепени орган исту поништи.

Такође, захтијевамо да се жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име накнаде за покретање жалбоног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник (адвокатска тарифа АК РС према означеној вриједности спора)

Тар. број 2 састав жалбе: 300 бодова x 2 КМ.....600,00 КМ

Тар. број 2-увећањц 50% (изјављивање правног лијека).....300,00 КМ

Тар.број 12-паушална награда 25%.....225,00КМ

Укупно без ПДВ-а..... 1.125,00 КМ

ПДВ.....191,25 КМ

УКУПНО.....1.316,25КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО "ИГ" ДОО БАЊА ЛУКА, заступан по адвокату мр. Душки Богојевић из Бања Луке, уложио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:02-404-108/20 од 24.08.2020.године у поступку јавне набавке: ИЗРАДА ДЕТАЉНИХ ЕНЕРГЕТСКИХ ПРЕГЛЕДА И ЕНЕРГЕТСКО ЦЕРТИФИКОВАЊЕ ЈАВНИХ ЗГРАДА, шифра: КГН -09/20, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Жалилац у жалби наводи следеће:

- Да уговорни орган није имао правног основа да понуду жалиоца оцијени као неприхватљиву из разлога што иста испуњава све услове прописане тендерском документацијом достављена је тражена документација и понуда је формално исправна по њиховом мишљењу. Тачан је навод уговорног органа да на изјавама из члана 45.47. и 52. Жалиоца није уписан број службеног гласника међутим, неуписивање службеног гласника представља мање одступање које не утиче на квалификованост понуде понуђача. Изјаве садрже све битне елементе из којих се на неспоран начин може утврдити да су дате за предметни поступак, те неуписивање броја службеног гласника не може утицати на квалификованост понуде понуђача. На крају од уговорног органа захтјевају да жалбу усвоје и Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404- 108/20 од 24.08.2020.године ставе ван снаге.

На основу члана 100. ЗЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :

Понуђач ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО "ИГ" ДОО БАЊА ЛУКА није доставио понуду у складу са тендерском документацијом шифра: КГН-09/20, јер је у изјавама о испуњеностуи услова из члана 45., 47. и 52. ЗЈН није уписао број Службеног гласника БиХ у коме је објављено обавјештење о јавној набавци. Обзиром да је форма изјаве као такве прописана Законом о јавним набавкама, као и узимајући у обзир ранија Рјешења КРЖ-а у којима је рјешавано о истим формалним недостацима везаним за горе поменуто, уговорни орган сматра да је непопуњавање броја Службеног гласника а како је тражено Изјавом строго формални недостатак, те понуда понуђача ИНСТИТУТ ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО "ИГ" ДОО БАЊА ЛУКА не испуњава услове прописане тендерском документацијом и елиминасана је из поступка вредновања.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о приступању поступку набавке услуга број: 02-404-108/20 од 19.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1293-1-2-101-3-1255/20 од 28.05.2020.године, и исправку обавјештења број: 1293-1-2-101-8-165/20 од 23.07.2020.године.
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-108/20 од 18.08.2020.године,
- Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: 02-404-108/20 од 24.08.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-108/20 од 07.09.20120.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, јер је у Записнику о прегледу и оцјени понуда, као и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача оцијенио да Жалиоца није доставио понуду у складу са тендерском документацијом јер у Изјавама о испуњености услова из члана 45., 47 и 52. ЗЈН није уписан број службеног гласника, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, увидом у понуду понуђача Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 36/53 понуде налази Изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, на страни 38/53. понуде налази Изјава о испуњености услова из члана 47. ЗЈН и да се на страни 41/53 понуде налази Изјава о испуњености услова из члана 52. ЗЈН, те да у истим није уписан број службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци. Међутим, такође ово вијеће је неспорно утврдило и да је у предметним Изјавама уписан тачан назив предмета јавне набавке: *„израда детаљних енергетских прегледа и енергетско цертификовање јавних зграда шифра: КГН-09/20, број набавке: 02-404-108/20-отворени поступак уз провођење е-аукције“* затим је наведен исправан број обавјештења са Портала јавних набавку: 1293-1-2-101-3-125/20.

Дакле, из свега наведеног вијеће овог органа закључује да то што Жалилац није у предметним Изјавама уписао број службеног гласника представља мање одступање које није од суштинског значаја не доводи у питање ваљаност понуде, већ представља форму, која не може сама себи бити циљ, а ако се већ Уговорни орган позива на форму тада исту треба на јасан и ваљан начин образложити.

Према томе, ово вијеће сматра да је Уговорни орган на погрешан и непотпун начин утврдио чињенично стање, јер је као разлог неприхватање понуде Жалиоца навео као разлог само недостатак форме, јер по схватању овог вијеће предметне Изјаве нису доведене у питање, односно постоји јасна и недвосмислена повезница између предметних Изјава и предмета јавне набавке, из разлога што је у њима наведен тачан назив предмета јавне набавке, број набавке, шифра, те је наведен исправан број обавјештења о набавци са Портала јавних набавки.

У поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, извршити поновну евалуацију понуда, те у складу са чланом 69. ЗЈН БиХ окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 702,00 КМ као вишак захтјева. одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, а које су потврђене Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, заступано по пуномоћнику Мр Душки Благојевић адвокату из Бања Луке,
- град Бијељина-Градоначелник,
- „ПГП-Градитељ“ д.о.о. Бијељина,
- евиденцији
- а/а